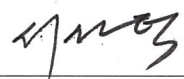
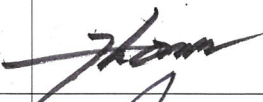
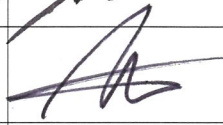


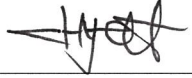
<심사의결서>

심사의결서			
일시/장소	2026. 3. 19. 14:00 ~ / 경북IT융합산업기술원 연구동 5층 이노베이션홀		
참석	대상: 명	참석: 명	불참: 명
심사결과	당선작	- 심사번호: C - 업체명(응모자): 환경건축사 사무소	
	우수작	- 심사번호: A - 업체명(응모자): TANU 건축사 사무소	
	가작	- 심사번호: B - 업체명(응모자): 건축사 사무소 희림.	
위와 같이 심사 의결함			
구 분	소 속	성 명	서 명
위원장	경북대학교	최 열	
위 원	건축사사무소 자음	서선덕	
	(주)스마르쿠엔지니어링 건축사사무소	주정애	
	경일대학교	김은영	
	대우디자인	김영조	
	경호대학교	권재호	
	(주)아름다운건축	전민수	

2026. 3. 19.

경북IT융합산업기술원장 귀하

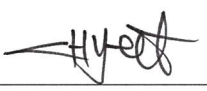
<심사의결서>

2차 투표결과			
일시/장소	2026. 3. 19. 14:00 ~ / 경북IT융합산업기술원 연구동 5층 이노베이션홀		
심사결과	심사번호	득표수	비고
	C	6	1위 당선작
	A	1	2위 우수작
위와 같이 심사 의결함			
구 분	소 속	성 명	서 명
위원장	경북대학교	최 열	
위 원	건화사사무소 지음	서선덕	
	(주)씨르구간지 건축사무소	주정애	
	중남대학교	김우진	
	대구한미대인	김영조	
	경원대학교	최재권	
	구,안정출다 사무소	전민성	

2026. 3. 19.

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의결서>

1차 투표결과			
일시/장소	2026. 3. 19. 14:00 ~ / 경북IT융합산업기술원 연구동 5층 이노베이션홀		
심사결과	심사번호	득표수	비고
	B	6	3위 입상
위와 같이 심사 의결함			
구 분	소 속	성 명	서 명
위원장	경북대학교	최 설	
위 원	건축사사무소 자음	서선덕	
	(주)스타즈건축자문사무소	주 정애	
	경일대학교	김문광	
	재구한이리건축	김영조	
	경원대학교	최재현	
	(주)아름건축디자인	차민정	

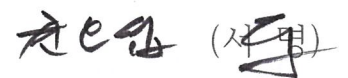
2026. 3. 19.

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B - 2612 - 02
	심사의견	• 전반적으로 배회계획 나 정면계획은 우수하나 배회계획의 배회와 적절함 중의 계획이 되어있지 않다. • 특강과 정면책이라 불분명.
B	접수번호	B - 2612 - 01
	심사의견	• 중점적으로 인한 공사비로 부가비가 나다. • 전체적으로 통일이 되어있지 않다. • 배회계획 중의 계획이 미비함
C	접수번호	B - 2612 - 03.
	심사의견	• 전반적으로 정면계획이 우수함. 다만 하물성 등 여러 가지가 있다. • 각설에 맞는 중의 계획 우수. • 중점적으로 중의 계획을 부가비로 받거나 하물성 등 여러 가지가 있다.

2026. 3. 19.

심사위원:  (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	· 제각 및 시험공간을 중심으로 가변적으로 활용할 수 있는 원스톱 스터디 공간 계획이 우수하다. · 동선(학생)가 순환, 산책, 휴식, 학습, 복원, 전차 등 여러 가지 기능을 고려한 계획이 되고 있다. 또한, 노차, 노차와 동선 계획이 고려되어 있다.
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	· 지면(지하)과 프로그램의 관계가 잘 고려되어 있으며, 지면(지하)공간과 노차, 노차 등 여러 가지 기능이 고려되어 있다. · 지면(지하)의 공간 계획이 잘 되어 있다.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	· SITE 주변 환경은 이미 잘 배치된 시설이나 시설, 동선 계획, 주차, 노차 등 여러 가지 기능이 고려되어 있다. 또한, 노차, 노차 등 여러 가지 기능이 고려되어 있다. · 프로그램별 공간 계획이 이루어져 MASS의 다양한 공간 계획이 되어 있다. 또한, 노차, 노차 등 여러 가지 기능이 고려되어 있다.

2026. 3. 19.

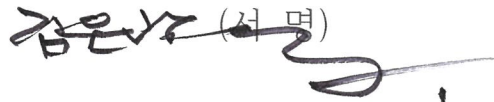
심사위원: 김 영 조 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	본 설계안은 인정부지와의 연계계획이 부족합니다. 소로연결성에 대한 검토가 필요하며, 인정권을 타의 연결도로 충치가 높아 대형차량 통행이 불가능한 상태입니다. 향후 부지간 효율적 연계가 필요함.
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	등하강차 성능저하된 인부 양면이 유리로 제형되어 있음에도 내부에 별도 압착층을 설치한 것은 비효율적입니다. 지형선특성을 고려해 초저부하 분포형 외피 등 원형형 설치가 필요하며 재검토가 필요함.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	등하강차 성능저하된 인부 양면으로 배치하여 풍하의 캐치배치가 생겼습니다. 이 구조는 안전성을 위해 대형차량에 보강이 필요해 보입니다. 특히 상행도로와 유려한기비용까지 고려한 경계선을 철저히 검토 바랍니다.

2026. 3. 19.

심사위원:  (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	전체적인 평면구성과 시설별, 층별 구성계획은 우수하나 보행자진입동선이 기존 건축물을 통과하여 진입할 경우에만 가능한 제안사항으로 보여 현실적으로 조경이 어려운 경우 보리분리가 명확하지 않는 점은 보완이 필요해 보입니다.
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	활부 차량과 교차하는 부분은 있으나 별도의 보행자 동선을 확보한 점은 우수하게 보입니다. 다만 유지한 시설들이 층별로 분선배치되어 효율성이 떨어지고 내부 주차의 경우 이용자의 설정이 모호하여 공간의 활용도가 다소 떨어질 것으로 보입니다.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	특히 라소 층과 보이지만 별도의 보행자 동선을 확보한 부분은 우수해 보입니다. 다만 1층 로비에 엘리베이터와 직통계단이 다소 이격되어 있어 이용성이 떨어져 보이며, 직통계단 2개소가 적용되어야 하는 경우라면 현재의 계단실 구성은 재검토가 필요해 보입니다. 또한 일부실은 외기에 접하지 않아 실내공기의 쾌적성이 다소 떨어져 보입니다.

2026. 3. 19.

심사위원: 서 선 덕 서영정

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	기존 지원센터 등대의 타자인정 동일성나 사항. 제작관련 설의 접착제 배치등 장비 운영 효율성 측면에서 우수하다. 사료 됨. 기존 거중류의 현상분석이 다. 미흡하여 1층에서의 거중류 분석에 있어, 2층 연결통로등의 계안은 다. 미흡함.
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	공장을 활용한 기존 전라성, 환경 개선계획은 선과 공업의 계획 중. 나. 여러의 및 라움등의 동선이 길어지고 하루 동안 가변성이 계획하는 점이 아. 다. 함.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	특정산업을 상징하는 영동서인 입면과 내부 실험대정을 인과라. 함. 한 평면 구분이 있음. 즉별하구의 층상에 맞춘 광역적 배치등 이용과 효율성을 극대화함. 물론 거중류레버 부문의 구조적 정렬과 공상에 상충부분에 대한 고려 필요하다는 사료 됨.

2026. 3. 19.

심사위원: 주정미 주정미

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	(1) 철골 + 콘크리트 구조 조합에 따른 비용 검토 요청. (2) Expansion joint와 뱀전 pad 사용에 대한 철거량 검토 필요. (3) 도막 품질 시험실에서 외벽 노출 주석 검토 (폴딩 도어의 유무).
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	(1) 등화장치 외형의 남쪽 배치에 대한 검토 필요. (2) 평면에서 구조부재의 적절성 표기 검토 필요. (3) 3층에 배치된 슬래브의 자중부 배치가 가능 여부 검토. (4) 중량의 필요성에 대한 검토.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	(1) 3층 등화장치 상부 시험실의 2.2m 캔틸레버의 근절에 철저 검토. (2) 연복통로(차후)의 적용에 대한 검토.

2026. 3. 19.

심사위원: 최 열 

경북IT융합산업기술원장 귀하

<심사의견서>

심사의견서		
심사번호	심사의견	
A	접수번호	B-2612-02
	심사의견	차량등신과 보행등신의 분기는 필요하나, 기존의 건축물을 통과하는 보행등신은 불합치함. 평면 및 내외부공간의 구성은 합리적임.
B	접수번호	B-2612-01
	심사의견	평면구성에서 각 실로의 순차적 화물 접근 등선이 요구되는데, 이에 대한 고려가 부족함. 건축물의 목적에 부합하는 평면계획이 필요함.
C	접수번호	B-2612-03
	심사의견	1층의 메인전입 위치를 서측으로 이동하여, 계단의 연속성의 확보를 검토할 필요가 있음. 평면 및 내외부공간의 구성은 합리적임.

2026. 3. 19.

심사위원: 최재원 (서명)

경북IT융합산업기술원장 귀하